



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 февраля 2011 года

Дело №А56-67461/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.
судей Зайцевой Е.К., Тимошенко А.С.

при ведении протокола судебного заседания: Зайгановой Э.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21203/2010) ЗАО «СЭБ Лизинг» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2010 по делу № А56-67461/2009(судья Каменев А.Л.), принятое по заявлению ООО «ВФС Восток» к ООО «Имущественный комплекс» о включении требований в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Имущественный комплекс»

при участии:

от заявителя: Дашиной Г.В. по доверенности от 08.11.2010

от должника: конкурсного управляющего Сергеева В.Г. согласно определения суда от 11.11.2010

от ФНС России: Прадедовой Т.И. по доверенности от 14.09.2010

от ЗАО «СЭБ Лизинг»: Зимина Д.В. по доверенности от 09.08.2010 №04/2006

установил:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Санкт – Петербургу (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» (далее – должник) несостоятельным (банкротом) в связи с тем, что должником не исполнена свыше трех месяцев обязанность по уплате обязательных платежей в сумме 2652738,26 руб., в том числе основной долг – 2523983,94 руб., пени – 128754,32 руб.

Решением от 09.04.2010 ООО «Имущественный комплекс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Гольдин Павел Ошерович.

29.11.2010 (согласно штемпелю суда первой инстанции на первом листе заявления л.д.2 т. 1) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило требование кредитора - ООО «ВФС Восток» в размере 80 410 504,50 руб. - задолженности по основному долгу и 6 586 285,60 руб. - задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам к должнику ООО «Имущественный комплекс» для включения в реестр кредиторов, возникшим в связи с ненадлежащим исполнением должником принятых на себя обязательств по семи договорам лизинга.

В судебном заседании 25.10.2010 кредитор уточнил заявленные требования до 52 827 191,54 руб. - задолженности по основному долгу и 5 132 924,65 руб. - задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам, представив в материалы дела заявление, расчеты просроченных лизинговых платежей, штрафных санкций, процентов после расторжения договоров, а также акты сверки задолженности по каждому договору, подписанные представителями кредитора и конкурсного управляющего должника. Кроме того, представитель кредитора представил в материалы дела копии учредительных документов ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» и копию договора № 51500/2006/17223 от 12.07.2006 о доставке груза.

Исследовав представленные суду документы, арбитражный суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял заявление кредитора об уточнении заявленных требований.

Определением суда первой инстанции от 11.11.2010 требование ООО «ВФС Восток» в сумме 57 960 116,18 руб. в том числе: 52 827 191,54 руб. – основного долга и 5 132 924,65 руб. – задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам было установлено и включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Имущественный комплекс».

В апелляционной жалобе ЗАО «СЭБ Лизинг» просит определение отменить, а требование ООО «ВФС Восток» признать подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Податель жалобы ссылается на то, что требование ООО «ВФС Восток» было предъявлено в суд первой инстанции 29.06.2010, то есть после закрытия реестра требований кредиторов должника, указав, что 24.06.2010 - день сдачи кредитором заявления в

организацию по доставке грузов не является днем предъявления требований к должнику, так как наличие у ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» лицензии на оказание услуг почтовой связи кредитором не представлено, кроме того на описи вложения и на самом конверте, поступившими в суд первой инстанции, не проставлен почтовый штамп. В связи с чем, податель жалобы полагает, что в силу абз.3 п.1 ст.142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и п.2 ст.194 ГК РФ требование кредитора предъявлено 29.06.2010, согласно отметке суда первой инстанции, т.е. после закрытия реестра должника.

Представитель конкурсного управляющего представил отзыв в материалы дела, в котором также просит определение отменить, признать установленные требования кредитора, подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр кредиторов должника. Считает, что ООО «ВФС Восток» пропущен двухмесячный срок, установленный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так как реестр был закрыт 24.06.2010, а обращение в суд последовало 29.06.2010.

ООО «ВФС Восток» в отзыве на апелляционную жалобу просит определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Считает доводы апелляционной жалобы необоснованными. Полагает, что отправители могут реализовывать свое намерение по доставке корреспонденции адресатам, не только сдав ее в качестве почтового отправления, но и иным способом, в том числе посредством пересылки в качестве груза (вещи). Законодательство не содержит запрета на перемещение (перевозку) корреспонденции в виде груза и не требует для такого рода деятельности получения лицензии на оказание услуг почтовой связи. Кроме того указал, что на доставку груза оформлена не почтовая квитанция, а транспортная накладная, содержащая на оборотной стороне условия договора доставки груза, права и обязанности сторон.

Представитель кредитора - ЗАО «СЭБ Лизинг» доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил определение отменить.

ООО «ВФС Восток» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения

Представитель конкурсного управляющего и представитель ФНС России просили определение отменить.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, должник (ООО «Имущественный комплекс»), в соответствии с соглашениями о перемене лиц в обязательстве выступающий по договорам лизинга № 061006-TTL от 06.10.2006, № 101106-TTL от 10.11.2006, № 2006-115-TTL от 20.06.2006, № 2006-261-TTL от 06.10.2006, № 2006-334-TTL от 30.01.2007, № 2007-191-TT от 18.05.2007 и № 2006-285-TTL от 27.11.2006 в качестве лизингополучателя, обязался в установленные договорами и графиками платежей сроки производить кредитору (ООО «ВФС Восток») лизинговые платежи за пользование переданным ему оборудованием.

Факт ненадлежащего исполнения должником принятых на себя обязательств по указанным договорам лизинга подтвержден представленными кредитором судебными актами Арбитражного суда города Москвы.

Доказательств исполнения должником судебных актов Арбитражного суда города Москвы или их пересмотра на дату судебного заседания суду не представлено.

Обоснованность установленных судебными актами требований кредитора, по обязательствам, возникшим до возбуждения производства по делу о банкротстве, и неисполненных должником, судом не проверяется.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства сторонами должны исполняться надлежащим образом.

За ненадлежащее исполнение должником обязательств по расторгнутым решениями Арбитражного суда города Москвы договорам лизинга, ООО «ВФС Восток» в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил проценты, начиная с момента расторжения договоров по дате открытия в отношении должника конкурсного производства, из расчета ставки рефинансирования, установленной Центральным банком России и действующими в период просрочки.

Начисленные кредитором проценты за пользование чужими денежными средствами следует судом признать обоснованными, соразмерными сумме долга и срокам просрочки платежей. Сумма требования лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В силу статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия

конкурсного производства денежных обязательств должника считается наступившим, все требования кредиторов по денежным обязательствам могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Согласно статье 2 Федерального закона о банкротстве, под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации.

При наличии возражений конкурсного управляющего, кредиторов предъявивших свои требования, а также без таковых арбитражный суд первой инстанции проверил такие требования на предмет их обоснованности и включения в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, сумма неисполненных должником денежных обязательства перед кредитором, на дату открытия в отношении него процедуры конкурсного производства по курсу ЦБ РФ, с учетом частичной оплаты, составила 57 960 116,18 руб., в том числе: 52 827 191,54 руб. - основного долга и 5 132 924,65 руб. - задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам, что подтверждается представленными в материалы дела документами, а также актами сверки задолженности по каждому договору, подписанными представителями кредитора и конкурсного управляющего должника.

Вместе с тем, апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что требование направлено в суд до истечения предусмотренного законом срока.

Сообщение конкурсного управляющего должника об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства было опубликовано в газете «Коммерсант» 24.04.2010.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов должника подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Двухмесячный срок на подачу в арбитражный суд заявлений о включении требований в реестр кредиторов должника исчисляется со дня, следующего за датой опубликования соответствующего сообщения, и истекает 24.06.2010.

Как усматривается из материалов дела, 29.11.2010, согласно штемпелю суда первой инстанции на первом листе заявления (л.д.2 т. 1) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило требование кредитора - ООО «ВФС Восток». Доставка корреспонденции осуществлена через организацию по доставке грузов ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)».

В целях получения дополнительных сведений по делу, связанных с отправкой в июне 2010 года ООО «ВФС Восток» корреспонденции через TNT Express, получателем которой значился Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, апелляционным судом был направлен запрос от 24.12.2010.

В ответе на запрос международная служба доставки сообщила следующее: между ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» и ООО «ВФС Восток» был заключен договор на оказание услуг №51500/2006/17226 от 12.07.2006 об осуществлении перевозки грузов по поручению ООО «ВФС Восток». В соответствии с условиями данного договора, 24.06.2010 ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» был принят груз, который накладной 396 782 049 был доставлен 28.06.2010 в 10 час. 50 мин. адресату.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу кредитора подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В материалах дела имеются представленные в судебном заседании 25.10.2010 представителем кредитора копии учредительных документов ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» и копию договора № 51500/2006/17223 от 12.07.2006 о доставке груза (л.д.75-124, т. 5).

Из п. 1.1 устава общества усматривается, что общество с ограниченной ответственностью «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)» создано в соответствии с федеральным законом от 08.02.98 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Из п.4.2.1. общества вправе осуществлять предоставление услуг по перевозке, транспортировке товаров, документов и иных грузов, оказание транспортных услуг на территории Российской Федерации и за ее пределами.

В п. 4.4. указано, что виды деятельности, подлежащие лицензированию, осуществляются после получения соответствующих лицензий (разрешений).

Согласно ст. 17 ФЗ «О почтовой службе» операторы почтовой связи осуществляют деятельность по оказанию услуг почтовой связи на основании

лицензий, получаемых в соответствии с Федеральным законом «О связи». Указанные лицензии, а также сертификаты на средства и услуги почтовой связи оформляются и выдаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим управление деятельностью в области почтовой связи, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Лицензия на оказание услуги почтовой связи является разрешением на осуществление совокупности операций, составляющих единый производственно-технологический процесс оказания услуг почтовой связи, в том числе прием, обработку, перевозку и доставку (вручение) почтовых отправлений, а также перевозку работников, сопровождающих почтовые отправления. Дополнительное лицензирование операций, составляющих единый производственно - технологический процесс оказания услуг почтовой связи, в качестве самостоятельных видов деятельности не допускается.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 г. N 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» указано, что согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В соответствии с частью 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сданными в срок.

Аналогичное положение закреплено в части 5 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, при вынесении определения руководствовался тем, что заявление кредитора было сдано в службу доставки 24.06.2010, в связи с чем посчитал, что обращение последовало в последний день установленного законом срока.

Однако суд апелляционной инстанции полагает данный вывод арбитражного суда ошибочным, поскольку из представленных в материалы дела накладной о приеме груза N 396782021, описи вложения (л.д. 60-61 т.4) следует, что заявление об установлении и включении в реестр требований кредиторов ООО «Имущественный комплекс» требования ООО «ВФС Восток» в сумме 57 960 116,18 руб. в том числе: 52 827 191,54 руб. – основного долга и 5 132 924,65 руб. – задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам представлено

кредитором в канцелярию суда 29.06.2010, о чем имеется отметка суда первой инстанции.

Требование направлено ООО «ВФС Восток» в адрес суда с использованием услуг службы по доставке грузов - ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)», действующей на основании свидетельства №024.047 от 19.04.2000.

С учетом положений статьи 17 ФЗ N 176-ФЗ от 17.07.1999 «О почтовой связи», ООО «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)», не является оператором почтовой связи, осуществляющим деятельность по оказанию услуг почтовой связи на основании лицензий, которые являются разрешением на осуществление совокупности операций, составляющих единый производственно-технологический процесс оказания услуг почтовой связи, в том числе прием, обработку, перевозку и доставку (вручение) почтовых отправлений, а также перевозку работников, сопровождающих почтовые отправления.

Таким образом, следует признать, что Закон «О почтовой связи», а также Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 г. N 221 и регулирующие взаимоотношения пользователей услугами почтовой связи и операторов почтовой связи общего пользования при заключении и исполнении договора об оказании услуг почтовой связи, а также устанавливающие права и обязанности указанных операторов и пользователей, не относится к данной организации.

Следовательно, обращение с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника последовало после истечения предусмотренного законом срока.

На основании вышеизложенного, доводы апелляционной жалобы признаны апелляционным судом обоснованными, а обжалуемое определение суда первой инстанции подлежащим отмене, с указанием на учет требований ООО «ВФС Восток» за реестром требований кредиторов ООО «Имущественный комплекс».

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил

Определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2010 по делу A56-67461/2009 отменить в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Имущественный комплекс» требования ООО «ВФС Восток» в сумме 57 960 116 руб. 18 коп., в том числе 52 827

191 руб. 54 коп. – основного долга и 5 132 924 руб. 65 коп. – задолженности по пеням, штрафам и судебным издержкам.

Учесть требование ООО «ВФС Восток» в сумме 57 960 116 руб. 18 коп. за реестром требований кредиторов ООО «Имущественный комплекс».

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий
Судьи

И.Ю. Тойвонен

Е.К. Зайцева

А.С. Тимошенко