



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
11 июня 2010 года

Дело № А56-10132/2010

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 11 июня 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Домрачева Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абиловой М.Г.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец UPI Menedgment Inc.

ответчики 1.ОАО "КОМПЛЕКТ",
2.ООО "Ханса Лизинг",
3.Фирма "Вильгельм Хебеншпайт ГмбХ"

о признании недействительным договора лизинга и контракта и применении последствий недействительности сделок

при участии

- от истца: представитель Читсякова Е.Н. по доверенности от 24.02.2010
(апостиль от 02.03.2010)

- от ответчиков:

1. представитель Смелова Н.В. по доверенности от 04.12.2009;
представитель Коробенкова С.Д. по доверенности от 01.02.2010
2. представитель Циндяйкина К.Ю. по доверенности от 22.07.2010
3. представитель не явился

у с т а н о в и л :

Компания Ю Пи Ай Менеджмент Инк. (UPI Menedgment Inc) (далее Компания, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании сделки между Открытым акционерным обществом "Комплект" (далее Ответчик 1) и Обществом с ограниченной ответственностью "Ханса Лизинг" (далее Ответчик 2) - договор лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008 недействительной, признании сделки между ОАО "Комплект" и ООО "Ханса Лизинг", Фирмой "Вильгельм Хебеншпайт ГмбХ" - контракт №MR-01-2008 от 27.06.2008 недействительной, применении последствий недействительности указанных сделок в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО

"Комплект " суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 75 000,00 руб., взыскании с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "Комплект " убытков, в размере 75 000,00 руб.

Определением от 09.03.2010 суд назначил дату предварительного судебного заседания на 09.04.2010.

В судебном заседании 09.04.2010 представитель истца заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) и просит суд признать сделку между ОАО "Комплект " и ООО "Ханса Лизинг" - договор лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008 недействительной, признать сделку между ОАО "Комплект " и ООО "Ханса Лизинг", Фирмой "Вильгельм Хебеншп्राйт ГмбХ" - контракт №MR-01-2008 от 27.06.2008 недействительной и применить последствия недействительности указанных сделок в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "КОМПЛЕКТ" суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 23 709 180,93 руб., взыскать с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО "Комплект" убытков, в размере 75000,00 руб.

Возражений на указанное ходатайство ответчиками не заявлено и увеличение исковых требований принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

В судебном заседании 09.04.2010 объявлен перерыв до 16.04.2010, 12-15 для предоставления дополнительных доказательств.

После перерыва судебное заседание продолжено 16.04.2010, в 15-20. Представитель истца на основании статьи 49 АПК РФ заявил о частичном отказе от требований в части: признания сделки между ОАО "Комплект" и ООО «Ханса Лизинг», Фирмой «Вильгельм Хебеншп्राйт ГмбХ» - контракта № MR-01-2008 от 27 июня 2008 года, недействительной и применения последствий ее недействительности, к ответчикам: Фирма «Вильгельм Хебеншп्राйт ГмбХ» (Поршештрассе 16, 38259, Зальцгиттер, Германия); Открытое акционерное общество «КОМПЛЕКТ» (198320, Санкт-Петербург, город Красное Село, ул. Свободы, д. 46); Общество с ограниченной ответственностью «Ханса Лизинг» (107078, г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д.24). Возражений относительно заявленного ходатайства от сторон не поступило. Отказ от иска в этой части принят судом, в соответствии со статьей 150 АПК РФ производство по делу в этой части заявленных требований подлежит прекращению.

В связи с отказом от иска к ответчику - Фирме «Вильгельм Хебеншп्राйт ГмбХ» истец заявил ходатайство об определении надлежащего круга ответчиков (в порядке ст.47 АПК РФ). Суд считает необходимым определить круг надлежащих ответчиков с учетом заявленного истцом ходатайства как: Открытое акционерное общество «Комплект» и Общество с ограниченной ответственностью «Ханса Лизинг».

В связи с отказом от иска в части исковых требований, истцом заявлено ходатайство на основании статьи 49 АПК РФ о приобщении к материалам дела уточненного искового заявления (в редакции от 16.04.2010). Ходатайство удовлетворено судом и уточненное исковое заявление приобщено к материалам дела (л.д.44, том 2).

Представитель Ответчика 1 представил в материалы дела отзыв на исковое заявление (л.д.2-3 т.2), в котором пояснил, что согласен с заявленными исковыми требованиями и признает иск в полном объеме.

Представитель Ответчика 2 указал на несоответствие наименования истца - UPI Menedgment Inc. наименованию указанному в документах, представленных в материалы дела - UPI Manadgment Inc.

В судебном заседании 16.04.2010 представитель истца заявил ходатайство о внесении изменений в наименование истца и просит во всех документах правильным считать наименование истца: UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент).

Определением от 16.04.2010 предварительное судебное заседание окончено, назначено судебное разбирательство по делу.

В настоящем судебном заседании истец повторно уточнил свое наименование и указал, что правильным наименованием на английском языке является: UPI Management Inc. В подтверждение данного обстоятельства представлены документы: нотариальная копия доверенности от 02.03.2010 с нотариальным переводом; нотариальная копия Сертификата о регистрации компании Ю Пи Ай Менеджемент Инк. (UPI Manadgement Inc.) в соответствии законами штата Иллинойс США с апостилем и нотариальным переводом от 16 марта 2003 года, нотариальная копия Справки от секретаря штата Иллинойс от 30.04.2010 с апостилем, нотариальным переводом о том, что компания Ю Пи Ай Менеджемент Инк. (UPI Manadgement Inc.); копия письма адвоката от 25.04.2010 с переводом; подлинная справка из реестра акционеров от 28.05.2010 по состоянию на 27.06.2008.

Ответчиком 2 в судебном заседании было заявлено о том, что имеющаяся доверенность от имени компании UPI Management Inc. на имя Чистяковой Е.Н. и других лиц (л.д.36, том 2) не содержит даты ее составления, а только лишь дату апостиля, и поэтому данный представитель не может участвовать в процессе от имени истца. Представителем истца Чистяковой Е.Н. представлена на обозрение также вторая доверенность от 24 февраля 2010 года, копия которой приобщена к материалам дела, содержащая дату ее составления. Поэтому суд считает подтвержденными полномочия представителя истца Чистяковой Е.Н.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Истец является акционером Ответчика 1 (ОАО «Комплект»), владеющим 312 287 обыкновенными именными акциями, что подтверждается справками из реестра акционеров по состоянию на 16.02.2010, от 12.04.2010. По состоянию на 27.06.2008 истец владел 413 162 обыкновенными именными акциями ОАО «Комплект», что подтверждается Справкой от 28.05.2010 по состоянию на 27.06.2008, что составляет 51,3% голосов согласно п.4.2. устава ОАО «Комплект», поскольку выпущено всего 804 715 обыкновенных именных акций данного общества.

27 июня 2008 года между Ответчиком 1 (Лизингополучатель) и Ответчиком 2 (Лизингодатель) был заключен договор лизинга № 000807 – RUS/08 (далее – Договор лизинга).

Согласно п.1 Договора лизинга его предметом было: приобретение Лизингодателем по заявке Лизингополучателя (приложение № 2 к договору лизинга) в собственность у Фирмы «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» (Германия, продавец) в соответствии с Контрактом № MR-01-2008 от 27 июня 2008 года, условия которого согласованы с Лизингополучателем, оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 единицы, описание которой приведено в спецификации, указанной в Приложении № 4 к Договору лизинга (далее – Предмет лизинга или Оборудование) и предоставить Предмет лизинга Лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей на согласованный сторонами срок в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором лизинга и Правилами предоставления в лизинг оборудования, указанными в Приложении № 1 к Договору лизинга.

Указанный контракт № MR-01-2008 от 27 июня 2008 года на поставку оборудования, передаваемого в лизинг (далее – Контракт) с участием ответчиков и фирмой «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» (поставщиком) был подписан (л.д.22-31 т.1).

Предмет лизинга был приобретен и доставлен по адресу: Россия, Санкт-Петербург, город Красное Село, ул. Свободы, д. 46. Данный факт лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Как следует из объяснений Ответчика 1 и представленных в материалы дела документов, фирмой «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» не были в полном объеме исполнены обязательства по проведению пуско-наладочных работ Оборудования в соответствии с параграфом 6 Контракта, что послужило основанием для одностороннего отказа со стороны Ответчика 2 от исполнения Контракта, о чем свидетельствует Уведомление от 03.11.2009.

Для завершения пуско-наладочных работ между ответчиками и компанией Hebenstreit Metal Decorating GmbH был подписан договор № 000807-S от 30.06.2009 (л.д.5-24 т.2). Однако результат пуско-наладочных работ и по данному договору не был достигнут в полном объеме: предусмотренный договором акт проведения тестовых испытаний, составленный по форме приложения № 6 не был подписан сторонами договора. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Из изложенного следует, что тестовые испытания Оборудования не были закончены. Также факт того, что оборудование не эксплуатируется Лизингополучателем подтверждается Экспертным заключением № 002-11-00545 от 27.02.2010 года.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в период с даты подписания Договора лизинга до настоящего времени использование Оборудования по его прямому назначению (печати на жестяных листах) лизингополучателем не производилось и не производится.

Общая сумма лизинговых платежей в соответствии с п.10 Договора лизинга составила 3 896 131,51 (Три миллиона восемьсот девяносто шесть тысяч сто тридцать один 51/100) Евро, в том числе НДС 594 325,15 Евро, что составляет 143 485 172,00 руб. (Сто сорок три миллиона четыреста восемьдесят пять тысяч сто семьдесят два рубля 00 копеек) исходя из курса Евро по данным Банка России на 27.06.2008 (дату совершения сделки) 1 Евро=36,83руб.

В соответствии со статьей 78 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее Закон «Об акционерных обществах») крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

По данным бухгалтерского баланса на 31 марта 2008 года балансовая стоимость активов ОАО «Комплект» составляла 489 400 000,00 рублей.

То есть сумма Договора лизинга составила 29,3 % балансовой стоимости активов ОАО «Комплект» и, следовательно, явилась для Ответчика 1 крупной.

В соответствии со статьей 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» крупная сделка должна быть одобрена советом директоров общества или общим собранием акционеров.

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров общества единогласно.

В нарушение указанной нормы советом директоров Ответчика 1 решение об одобрении крупной сделки – Договора лизинга не принималось.

Доводы Ответчика 2, что Договор лизинга не является крупной сделкой, а сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности общества суд считает необоснованными, поскольку, основным видом деятельности Ответчика 1 является производство металлических бочек и аналогичных емкостей (код ОКВЭД 28.71, пункт 2.2. ст.2 Устава ОАО «Комплект»). Предметом лизинга являлось - оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 единицы (п.1 Договора лизинга). Поэтому следует признать правильной позицию истца о том,

что данные виды деятельности: изготовление металлических бочек и аренда оборудования, различны. Поэтому неправомерен довод Ответчика 2 о том, что Договор лизинга был совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Поскольку истцу на момент совершения крупной сделки - Договора лизинга, принадлежало 51,3% голосующих акций Ответчика 1, суд считает, что права данного лица как акционера были нарушены при совершении указанной сделки.

Доводы ответчика 2 о пропуске истцом срока исковой давности судом отклоняются в связи со следующим.

Истцом заявлено требование о признании недействительным договора лизинга № 000807 – RUS/08 от 27.06.2008 года и применении последствий его недействительности. В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности в рассматриваемом случае составляет один год и исчисляется со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Доводы Ответчика 2 со ссылкой на статью 67 ГК РФ, статьи 89-91 Закона «Об акционерных обществах» отклоняются судом, поскольку указанные нормы устанавливают право акционера на получение информации о деятельности общества (в том числе с бухгалтерской документацией), а не подобную обязанность. Поэтому, нельзя утверждать, что на основании данной нормы истец должен был узнать о заключении оспариваемого договора.

При подаче искового заявления истцом указано, что о заключении данного договора истец узнал только на общем годовом собрании акционеров Ответчика 1, проведенном 25 июня 2009 года, поскольку вопрос о заключении указанного договора рассматривался при утверждении годового баланса и отчета за 2008 год, что подтверждается копией протокола общего собрания акционеров ОАО «Комплект» от 25.06.2009 .

Таким образом, срок исковой давности следует считать с 25.06.2009 года (даты проведения годового общего собрания акционеров Ответчика 1. Следовательно, он истекает 25.06.2010 года. Истец обратился с иском в арбитражный суд 01.03.2010. Следовательно, истцом срок исковой давности не пропущен.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что в результате совершения ответчиками Договора лизинга Ответчиком 1 понесены убытки на общую сумму 7 345 714 рублей 58 копеек, а именно:

- расходов по выплате заработной платы сотрудникам подразделения, обслуживающего спорное оборудование в размере 5 587 697 руб. 60 коп за период с января 2009 года по март 2010 года включительно.
- расходов по оплате суммы Единого социального налога в связи с выплатой заработной платы сотрудникам в размере 1 153 016 рублей 98 коп.
- расходов по оплате расходных материалов (жест, лак краска), закупленных для производства пуско-наладочных работ линии, в размере 605 000 рублей, что следует из отзыва Ответчика 1 .

Таким образом, совершение указанной сделки с нарушением требований, предусмотренных Законом «Об акционерных обществах» повлекло за собой такие негативные последствия для Ответчика 1 как причинение убытков, а также - исполнение сделки негативно отразилось на финансовом положении ОАО «Комплект», что, в том числе, привело к несостоятельности (банкротству) (в производстве Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Лен.области находится дело о банкротстве Ответчика 1 № А56-81135/2009).

Из изложенного выше следует, что при совершении сделки - Договора лизинга Ответчиком 1 были нарушены требования статьи 79 Закона «Об акционерных обществах».

В соответствии с пунктом 6 статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Следовательно, заявленное требование истца о признании недействительной сделки – Договора лизинга подлежит удовлетворению.

Сумма уплаченных по Договору лизинга лизинговых платежей составила 601 908 Евро 63 цента, фактически уплачена денежная сумма в рублях в размере 23 118 531 (двадцать три миллиона сто восемнадцать тысяч пятьсот тридцать один) рубль 33 копейки, что подтверждается представленным истцом расчетом и платежными поручениями (л.д.35-70, том 1).

Истцом заявлено требование о применении последствий недействительной сделки (Договора лизинга) в виде взыскания с Ответчика 2 в пользу Ответчика 1 денежных средств исходя из курса Евро по данным Банка России на 06.04.2010, то есть в размере 23 709 180,93 руб (согласно уточненного искового заявления от 16.04.2010).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Материалами дела подтверждается факт того, что Оборудование не использовалось с момента его доставки лизингополучателю (Ответчику 1) и до вынесения настоящего решения, поскольку не было введено в эксплуатацию в установленном порядке, а в последствии заблокировано.

Так как Ответчиком 2 получены от Ответчика 1 денежные средства в качестве лизинговых платежей в размере 23 118 531 (двадцать три миллиона сто восемнадцать тысяч пятьсот тридцать один) рублей 33 копейки, в качестве применения последствий недействительности Договора лизинга данная сумма подлежит возврату Ответчику 1.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что требования истца, подтвержденные материалами дела, подлежат удовлетворению.

Истцом оплачена госпошлина (с учетом увеличения исковых требований) в размере 154 700 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика в размере пропорциональном размеру удовлетворенных требований.

В связи с тем, что истцом был заявлен отказ от иска к Фирме "Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ" и отказ судом принят уплаченная истцом государственная пошлина в размере 4000,00 руб. подлежит возвращению на основании пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить требования «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) о признании недействительной сделки между ОАО "Комплект" и ООО "Ханса Лизинг" - договора лизинга №000807-RUS/08 от 27.06.2008.

Удовлетворить требования «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) о применении последствий недействительности ничтожной сделки – взыскать с ООО "Ханса Лизинг" в пользу ОАО «Комплект» денежные средства в размере 23 118 531 (двадцать три

миллиона сто восемнадцать тысяч пятьсот тридцать один) рублей 33 копейки в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей.

Взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) расходы по госпошине в размере 142 592 рублей 65 копеек.

Прекратить производство по делу в отношении исковых требований к Фирме "Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ"

Возвратить «Ю Пи Ай Менеджемент Инк» (UPI Management Inc.) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 рублей 00 копеек

В остальной части иска – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Домрачева Е.Н.