



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 января 2011 года

Дело № А56-10132/2010

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года. Полный текст решения изготовлен 28 января 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Егоровой О.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску UPI Manadgment Inc. (Ю ПИ АЙ МЕНЕДЖМЕНТ)
к ОАО "КОМПЛЕКТ", ООО "Ханса Лизинг", Firma "Vilgelm Hebeshtrait GmbX" (фирма «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ»)
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности

при участии

- от истца: представителя Чистяковой Е.Н. по доверенности от 02.03.2010
- от ответчиков: 1. представителя Смеловой Н.В. по доверенности от 19.08.2010; 2. представителей Зими́на А.В. по доверенности от 14.01.2011, Циндяйкиной К.Ю. по доверенности от 26.07.2010

установил:

Компания UPI Manadgment Inc. (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Открытому акционерному обществу «КОМПЛЕКТ» (далее – Общество, лизингополучатель), Обществу с ограниченной ответственностью «Ханса Лизинг» (далее – лизингодатель), фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» о признании недействительными договора лизинга от 27.06.2008 № 000807-RUS/08 (далее – договор лизинга), контракта от 27.06.2008 № MR-01-2008 (далее – контракта), применении последствий недействительности указанных сделок и взыскании с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» убытков в размере 75 000 руб.

До принятия судом решения истец увеличил исковые требования и просил применить последствия недействительности договора лизинга и контракта в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23709180 руб. 93 коп. уплаченных лизинговых платежей.

До принятия судом решения истец отказался от исковых требований в части признания контракта недействительным и применения последствий его недействительности, просил считать надлежащими ответчиками Общество и ООО "Ханса Лизинг".

Решением от 11.06.2010 суд признал недействительным договор лизинга; применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23118531 руб. 33 коп. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей; прекратил производство по делу в отношении исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ». В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 решение от 11.06.2010 изменено в части применения последствий недействительности ничтожной сделки: с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества взыскано 22793696 руб. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей. Суд обязал Общество возвратить Компании предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа "М-Раннер" в количестве 1 единицы. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2010 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 в части прекращения производства по делу в отношении исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» и отказа в удовлетворении иска о взыскании 75000 руб. убытков оставлено без изменения; в остальной части решение суда от 11.06.2010 и постановление от 16.09.2010 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела арбитражным судом кассационной инстанции даны указания суду исследовать и оценить балансовую стоимость активов ОАО «КОМПЛЕКТ» и стоимость приобретаемого имущества по данным бухгалтерской отчетности на 31.05.2008, а также проверить наличие либо отсутствие обстоятельств, позволяющих квалифицировать договор лизинга в качестве сделки, заключенной в процессе обычной хозяйственной деятельности лизингополучателя и, если будут установлены основания для признания договора лизинга недействительным, дать оценку доводам ООО «Ханса Лизинг» о нахождении оборудования с 10.08.2009 во владении и пользовании ОАО «КОМПЛЕКТ».

Определением суда от 13.12.2010 судебное заседание по настоящему делу назначено на 24.01.2011, суд предложил сторонам письменно изложить свои позиции с учетом указаний суда кассационной инстанции.

Дело вновь рассматривается судом в части исковых требований компании UPI Manadgement Inc. к ОАО «КОМПЛЕКТ» и ООО «Ханса Лизинг» о признании недействительным договора лизинга и применении последствий его недействительности.

В судебном заседании представитель акционера заявил об уточнении исковых требований в части объема двусторонней реституции, а именно: просил взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» сумму уплаченных лизинговых платежей в размере 23118531 руб. 33 коп. и обязать ОАО «КОМПЛЕКТ» возвратить ООО «Ханса Лизинг» предмет лизинга – оборудование для печати на жестяных дисках, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 (одной) единицы.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца иски поддерживает полностью, указав в обоснование иска, что Компания является акционером Общества, владеющим 312287 обыкновенных именных акций по состоянию на 16.02.2010 и владевшим 413162 акций по состоянию на 27.06.2008, Компания узнала о совершении оспариваемой сделки на общем годовом собрании акционеров 25.06.2009, поскольку вопрос об исполнении указанного договора рассматривался при утверждении годового баланса и отчета за 2008 год; оспариваемая сделка является крупной для Общества, поскольку общая сумма лизинговых платежей составляет 3896131,51 евро, или 143498206 руб. 51 коп., что составляет 26,9 процента балансовой стоимости активов Общества по состоянию на 31.05.2010; оспариваемый договор не является обычной хозяйственной сделкой Общества, так как основной вид деятельности ответчика –

производство металлических бочек и аналогичных емкостей, производство упаковки из легких материалов, тогда как предметом договора лизинга являлась аренда (с последующим выкупом) оборудования для печати – шести цветной печатной машины типа «М-Раннер», цель приобретения которого – попытка освоить новое направление по оказанию услуг в области полиграфии наружных металлических носителей. Истец полагает, что ООО «Ханса Лизинг» должно было знать о совершении сделки с нарушением статьи 78 Федерального закона «Об акционерных обществах»; материалами дела подтверждается, что Обществу причинены убытки на общую сумму 7345714 руб. 58 коп., а именно, расходы по выплате заработной платы сотрудникам подразделения, обслуживающего спорное оборудование, расходы по оплате суммы ЕСН в связи с выплатой заработной платы сотрудникам, расходы по оплате материалов (жест, лак, краска), закупленных для производства пуско-наладочных работ линии. Кроме того, Компания пояснила, что лизингодателем не исполнена надлежащим образом обязанность по передаче предмета лизинга лизингополучателю ввиду отсутствия необходимой технической документации, следовательно, лизингополучатель не получил в пользование оборудование, не пользовался им и не мог пользоваться по прямому назначению, указанному его техническими характеристиками.

Представитель лизингополучателя в судебном заседании против удовлетворения предъявленного иска не возражал, полностью поддерживая позицию истца.

Представители ООО «Ханса Лизинг» в судебном заседании заявили о применении исковой давности и возражали против удовлетворения исковых требований в рассматриваемой не признали иск в рассматриваемой части, полагая, что договор лизинга не обладает признаками крупной сделки, совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, аналогичные сделки совершались и не оспаривались Обществом, в том числе, в 2008 году, стоимость приобретаемого по договору лизинга оборудования не превышала 16,37 процента от балансовой стоимости активов Общества по состоянию на 31.05.2008; истцом не представлены доказательства, подтверждающие факт нарушения оспариваемым договором прав и законных интересов акционера, равно как и недобросовестность лизингодателя; срок исковой давности по требованиям акционера истек, поскольку 29.01.2007 Компания выдала генеральному директору Общества Рошалу В.И. доверенность сроком на три года на представительство в сфере корпоративных отношений, следовательно, акционер узнал о совершении оспариваемой сделки 27.06.2008, тогда как иск предъявлен 01.03.2010.

Как следует из материалов дела, 27.06.2008 ООО "Ханса Лизинг" и Общество заключили договор лизинга, по условиям которого лизингодатель на основании заявки лизингополучателя обязуется приобрести в собственность у Фирмы «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» в соответствии с контрактом, условия которого согласованы с лизингополучателем, оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа "М-Раннер", в количестве 1 единицы (далее - Оборудование) и предоставить его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Согласно пункту 10 Договора лизинга общая сумма лизинговых платежей составляет 3896131,51 евро, в том числе 594325,15 евро НДС. Пунктом 11 Договора лизинга установлено, что выкупная стоимость по окончании срока лизинга составляет 100 евро, в том числе 15,25 евро НДС. В соответствии с пунктом 20 договора лизинга и приложением № 2 к договору лизинга общая стоимость предмета лизинга по контракту составляет 2357260 евро (без НДС).

27.06.2008 ООО «Ханса Лизинг», Фирма «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» и ОАО «КОМПЛЕКТ» заключили контракт № MR-01-2008, по условиям которого Фирма обязалась передать в собственность ООО «Ханса Лизинг» указанное выше оборудование для целей передачи его в лизинг ОАО «Комплект» по договору лизинга. Контракт фактически исполнен сторонами, оборудование передано лизингополучателю, что не оспаривается участниками процесса.

Компания, являющаяся акционером Общества, обратилась в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что договор лизинга является крупной сделкой, однако в нарушение статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) заключен без одобрения совета директоров, поэтому является недействительным.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в рассматриваемой части.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» (в редакции, действовавшей на момент заключения договора лизинга) крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

В пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснено, что сумму (размер) сделки необходимо определять исходя из стоимости приобретаемого имущества, которая сопоставляется с балансовой стоимостью активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Компания и Общество полагают, что стоимость приобретаемого по договору лизинга имущества равна всей совокупности лизинговых платежей в общей сумме 3896231,51 евро.

ООО «Ханса Лизинг» считает, что стоимостью приобретаемого по договору лизинга имущества является только величина основного долга, составляющая по графику лизинговых платежей на день заключения договора лизинга сумму в 2364354,17 евро (без НДС, том 1, л.д. 20).

В силу общего правила статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» по договору лизинга обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 624), и Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» (статья 19) допускают возможность включения в договор лизинга дополнительного условия о переходе по данному договору права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Такой договор следует рассматривать как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), содержащий в себе элементы договора финансовой аренды и договора купли-продажи. В этом случае в силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» в состав лизинговых платежей включается, в том числе, выкупная цена предмета лизинга.

Поэтому лизинговые платежи по договору лизинга с правом выкупа следует рассматривать как смешанные платежи, включающие две составляющие: плату за право временного владения и пользования предметом лизинга и плату за подлежащий передаче лизингополучателю в собственность товар, бывший предметом лизинга.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.05.2010 № 1729/10.

В соответствии с пунктом 1 договора лизинга предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по окончании срока лизинга (том 1, л.д. 11).

Согласно пункту 2 статьи 3 приложения № 1 к договору лизинга лизинговые платежи включают, в частности, основной долг, который в силу пункта 20 договора охватывает стоимость предмета лизинга без налога на добавленную стоимость и стоимость необходимого таможенного оформления (том 1, л.д. 13, 11).

Внесение стоимости предмета лизинга согласно пункту 12 договора лизинга, пункту 19 статьи 3, абзацам первому и второму пункта 3 статьи 7 приложения № 1 к нему является необходимым условием для перехода права собственности на предмет лизинга от лизингодателя к лизингополучателю (том 1, л.д. 11-12, 14).

При этом, поскольку стороны предусмотрели переход к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга при полном внесении лизинговых платежей у уплатой выкупной стоимости 100 евро (включая НДС), которая явно не соответствует рыночной стоимости передаваемого в лизинг имущества, следует признать, что фактически выкупная цена оборудования вошла в состав лизинговых платежей. Об этом свидетельствует и включение согласно приложению №5 к договору лизинга возмещения стоимости предмета лизинга (обозначенный как погашение основного долга) в сумму лизинговых платежей. Вознаграждение лизингодателя выделено в отдельную строку и также входит в сумму лизинговых платежей.

Таким образом, стоимостью (ценой) приобретения оборудования по договору лизинга является не вся совокупность лизинговых платежей, а лишь определенная сторонами договора стоимость предмета лизинга в сумме с выкупной стоимостью, уплачиваемой согласно пункту 11 договора лизинга.

Стороны договора лизинга определили стоимость предмета лизинга, подлежащую уплате лизингополучателем лизингодателю в составе лизинговых платежей в размере 2364354,17 евро (без НДС).

С учетом НДС, составляющего 18 процентов, и 100 евро, подлежащих уплате на основании пункта 11 договора лизинга в качестве выкупной стоимости, по окончании срока лизинга, стоимость предмета лизинга составляет 2780037,92 евро ($2364354,17 + 18\% \times 2364354,17 + 100$).

Последней отчетной датой составления бухгалтерской отчетности, предшествующей месяцу заключения договора лизинга, в соответствии с пунктами 29 и 37 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, является 31.05.2008.

По данным бухгалтерского баланса ОАО «КОМПЛЕКТ» на 31.05.2008 балансовая стоимость активов лизингополучателя равнялась 532029000 руб. (том 6, л.д. 33,41).

При этом не только балансовая стоимость активов лизингополучателя, но и стоимость приобретаемого имущества подлежит исчислению на 31.05.2008, на что указано в постановлении суда кассационной инстанции по настоящему делу.

Официальный курс евро был установлен Центральным банком Российской Федерации на 31.05.2008 как 36,7827 руб.

Следовательно, стоимость приобретаемого по договору лизинга имущества по состоянию на 31.05.2008 составляла 102257300 руб. 80 коп. ($2780037,92 \text{ евро} \times 36,7827$).

По отношению к балансовой стоимости активов Общества стоимость приобретаемого имущества составила 19,22 процента, то есть, меньше критерия, установленного статьей 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» для определения сделки в качестве крупной.

С учетом изложенного, следует признать обоснованной позицию ООО «Ханса Лизинг» о том, что оспариваемая сделка не является крупной для Общества.

Суд также полагает, что данную сделку следует квалифицировать как совершенную в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"» разъяснено, что к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Для того, чтобы отнести договор к сделке, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности, суду необходимо установить связь между предметом сделки, целью ее заключения и производственно-хозяйственной деятельностью конкретного юридического лица.

В постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2010 по настоящему делу отражено, что в заседании суда кассационной инстанции представитель Общества признал, что Оборудование является многофункциональным, может использоваться как в процессе основного вида деятельности - при изготовлении металлических бочек и аналогичных емкостей, так и для осуществления иных видов предпринимательской деятельности. При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ООО "Ханса Лизинг" также утверждало, что Оборудование может быть использовано для основного вида деятельности Общества.

Согласно пункту 2.2 устава ОАО «КОМПЛЕКТ», Общество осуществляет, в том числе, следующие виды деятельности:

- производство продукции и товаров народного потребления;
- производство металлических бочек и аналогичных емкостей (банок под краску);
- производство упаковки из легких металлов (консервные банки и крышки к ним).

По контракту и договору лизинга Обществу в лизинг передано оборудование – машина, комплектованная всеми необходимыми оснастками для цветной печати на жестяных листах.

В показателях строк №№ 67-69 выписки из Единого государственного реестра юридических лиц на ОАО «КОМПЛЕКТ» от 18.01.2010 № 2646 основной вид экономической деятельности лизингополучателя закреплён по коду 28.71 «Производство металлических бочек и аналогичных емкостей» (том 1, л.д. 94).

Из протокола общего собрания акционеров ОАО «КОМПЛЕКТ» от 25.06.2009 б/н усматривается, что в 2008 г. лизингополучатель наращивал мощности, связанные с производством жестяных банок (том 5, л.д. 3а-6, 53-56).

В пунктах 3-4 анкеты лизингополучателя, предоставленной ОАО «КОМПЛЕКТ» лизингодателю до заключения договора лизинга, отражено, что первый ответчик намеревался в рамках договора лизинга приобрести оборудование, связанное с производством жестетары (том 5, л.д. 19-23).

Перечисленные выше доказательства подтверждают, что предмет договора лизинга – линия для цветной печати на жестяных дисках – связан с основной деятельностью лизингополучателя по производству металлических бочек и аналогичных емкостей, в том числе жестяных банок.

Следовательно, договор лизинга, независимо от общей суммы лизинговых платежей, относится к сделке, заключенной ОАО «КОМПЛЕКТ» в процессе обычной хозяйственной деятельности, на которую не распространяются требования статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» о предварительном одобрении советом директоров или общим собранием акционеров лизингополучателя.

Кроме того суд отмечает, что неоднократное совершение обществом аналогичных операций оценивается в качестве дополнительного признака «обычной» сделки при рассмотрении споров, вытекающих из главы X Федерального закона «Об акционерных обществах».

В протоколе общего собрания акционеров ОАО «КОМПЛЕКТ» от 25.06.2009 б/н прямо указывается на то, что лизингополучатель в 2006-2007 г.г. приобретал линии по производству жестяной банки (том 5, л.д. 3а-6, 53-56).

Из анкеты лизингополучателя, предоставленной ОАО «КОМПЛЕКТ» лизингодателю до заключения договора лизинга, вытекает, что лизингополучатель систематически приобретал высокопроизводительное импортное оборудование и, в частности, за период с марта 2008 г. по май 2008 г. запустил линии по производству крышек и лакировки жести для банок под пищевые продукты (том 5, л.д. 20).

Таким образом, сделки, аналогичные договору лизинга, неоднократно заключались лизингополучателем, в том числе в 2008 г., что подтверждает совершение спорной сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ».

Суд отклоняет доводы Компании и Общества о том, что договор лизинга заключался вне рамок обычной хозяйственной деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ», поскольку приобретаемое по спорной сделке оборудование предполагалось использовать для освоения нового вида деятельности по полиграфии наружных металлических носителей.

Из представленных истцом протокола заседания совета директоров ОАО «КОМПЛЕКТ» от 14.09.2007 № 7 (14с) и протокола о намерениях от 05.02.2008 б/н, подписанного между Обществом и ООО «СМЭП по Санкт-Петербургу и Ленинградской области», усматривается, что ОАО «КОМПЛЕКТ» лишь планировало в будущем оказывать услуги в области полиграфии. Доказательств того, что названная деятельность фактически осуществлялась ОАО «КОМПЛЕКТ», суду не представлено.

С учетом изложенного, намерения лизингополучателя освоить новый вид деятельности не опровергают объективной связи между функциональным назначением оборудования и деятельностью по изготовлению металлических бочек и иных аналогичных емкостей, и, следовательно, не позволяют суду прийти к выводу о заключении договора лизинга вне рамок обычной хозяйственной деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ».

При таких обстоятельствах договор лизинга не подлежал одобрению советом директоров ОАО «КОМПЛЕКТ» и отсутствие упомянутого одобрения не влечет признание спорной сделки недействительной.

Иные доводы истца не имеют правового значения для разрешения данного спора по иску акционера о признании сделки недействительной по основаниям, предусмотренным главой X Федерального закона «Об акционерных обществах».

Суд находит обоснованным заявление ООО «Ханса Лизинг» о применении исковой давности по требованию о признании Договора недействительным, сделанное в отзыве от 27.05.2010 (том 4, л.д. 131-132) и подтвержденное в письменных объяснениях второго ООО «Ханса Лизинг» от 19.01.2011, а также объяснениях его представителей в судебном заседании.

Иск о признании Договора лизинга недействительным и применении последствий его недействительности предъявлен в суд 01.03.2010 (том 1, л.д. 2).

Исходя из абзаца первого пункта 6 статьи 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» и пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор лизинга может быть оспорен в течение одного года со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своих прав.

Компания связывает нарушение своих прав с фактом заключения договора лизинга без одобрения советом директоров ОАО «КОМПЛЕКТ».

Договор лизинга заключен 27.06.2008, и поскольку глава XIII Закона об АО наделяет акционера всем комплексом прав, позволяющих узнавать о фактах заключения первым ответчиком любых сделок непосредственно в момент их совершения, истец должен был узнать о заключении договора лизинга без одобрения совета директоров ОАО «КОМПЛЕКТ» в день совершения сделки, т.е. 27.06.2008.

Суд отмечает и то, что договор лизинга заключен ОАО «КОМПЛЕКТ» в лице генерального директора В.И. Рошала (том 1, л.д. 11).

В материалы дела ООО «Ханса Лизинг» представлена копия доверенности от 29.01.2007, которая была выдана сроком на три года компанией UPI Manadgement Inc. (истцом) В.И. Рошалу на представительство в сфере корпоративных отношений.

Поскольку сторона указала источник получения данного доказательства, а истец и Общество не опровергли факт существования указанной доверенности, суд признает доказательство допустимым и достоверным в соответствии с нормами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, Компания в лице В.И. Рошала узнала о заключении договора лизинга в дату его заключения - 27.06.2008, поскольку договор подписан со стороны Общества В.И. Рошалом. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной истек 27.06.2009.

Учитывая, что Договор лизинга не обладает признаками крупной сделки, предусмотренными абзацем первым пункта 1 статьи 78 Закона об АО и заключен в процессе обычной хозяйственной деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ», а также принимая во внимание истечение исковой давности по требованию о признании указанной сделки недействительной, о применении которой заявлено ООО «Ханса Лизинг», иск в рассматриваемой судом части удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении иска Компании UPI Manadgement Inc. к ОАО «КОМПЛЕКТ» и ООО «Ханса Лизинг» о признании недействительным договора лизинга от 27.06.2008 № 000807-RUS/08 и применении последствий его недействительности отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Боровая А.А.